

**Referat af repræsentantskabsmøde
15. november 2018 kl. 19.00-22.00
Bernhard Bangs Allé 27, 2000 Frederiksberg**

Fremmødt: [18]

Anne-Marie Sejer, Helga König-Jacobsen, Søren Vincents Svendsen, Trine Land Hansen, Oscar Svendsen, David Asmussen, Lise Egeberg, Bjarke Fonnesbech, Pil Berner Strandgaard, Jesper Lassen, Kenneth Christensen, Lars Fisker, Jonas Vad, Ida Binderup, Lars Jensen Christholt, Benjamin Bach, Lis Holgersen, Thomas Elletoft Køster.

Fremmødte medarbejdere [6]:

Thorleif Skjødt, Ann Christensen

Afbud: [12]

Henny Gregersen, Per Sieverts Nielsen, Anne Folke Henningsen, Peter Højgaard Pedersen, Britt Rosenstand Hansen, Steen Pedersen, Martin Maric, Frederik Busck, Lisbeth Hansen, Kristian Sønderstrup-Granquist, Bent Andrup, Karen-Inger Thorsen.

Afbud ikke modtaget: [0]:

DAGSORDEN:

1. Rundvisning i de nye lokaler samt servering af let anretning mad
Thor fortæller kort om det nye sted.
En del af maskinerne og møblerne blev genbrugt fra Bülowsvej og flere andre møbler og lamper er købt brugt, så der er færre ressourcer, der blev brugt på indretningen.
Facadebelysningen bliver hentet fra Bülowsvej og sættes op om kort tid.
Det nye domicil ligger transportmæssig og parkeringsmæssig meget bedre end på Bülowsvej.
IT-manden har sørget for, at overgangen til det nye domicil gik uden problemer i forhold til IT.
Historien om computerudstyr til Fair Danmark er den indtil nu mest delte historie på Facebook.
2. Godkendelse af dagsorden, valg af mødeleder, sang
Dagsorden godkendes og Jesper Lassen vælges som mødeleder.
3. Kort nyt fra direktionen
Processen omkring flytningen gik fint, selvom medarbejderne lige skal vænne sig til de nye omgivelser.
Der er reception den 28.11. kl. 15-17, hvor vi håber, at alle repræsentantskabets medlemmer kommer.
Før receptionen vil entreen laves og der vil være sat facadeskilte op i mellemtiden.
4. Evaluering af nomineringsudvalget [se også bilag]

1. Nomineringsudvalget beretter

Baggrunden for nomineringsudvalget var oprindeligt, at der kunne komme et krav om en revisor i bestyrelsen, der evt. skulle ansættes udefra.

I fremtiden kan der også komme krav fra finanstilsynet omkring bestyrelsens medlemmer, derfor er det relevant at diskutere fremtiden for udvalget.

Oprindeligt var Oscar, Trine, Julie og Helga med i udvalget. Helga kunne ikke deltage i år, da hun selv stillede op til bestyrelsen.

Pil har været med i evalueringen af udvalget på vegne af Julie, da hun jo nu er formand for repræsentantskabet.

Formålet med udvalget var at få dygtige bestyrelsesmedlemmer der også deler Fælleskassens værdier. Det skulle også fremme en åben proces omkring valget af bestyrelsen.

Kommissoriet for udvalget skal gennemarbejdes, så det er mere klart, hvad udvalgets opgave er. Det skal også være tydeligt, hvilket produkt der skal komme ud af udvalgets arbejde.

Der er også et paradoks i, at bestyrelsen som helhed skal have samlede kompetencer, men man jo vælger enkeltpersoner og ikke en helhed.

Bestyrelsen har også en mangfoldighedspolitik, som der skal skeles til fra udvalgets side, da det er den politik, der skal overholdes i forhold til finanstilsynet.

Man kan også tage strategien og forretningsmodellen for Fælleskassen med ind i overvejelserne for nomineringen.

Vi skal også se på, om det produkt der kom ud af udvalget i foråret kunne bruges til at foretage et valg.

Thor kommenterer, at der kan komme et krav fra finanstilsynet på et tidspunkt omkring, hvor oplyst grundlaget for valget af bestyrelsen er. Derfor giver det god mening at bibeholde et nomineringsudvalg eller i hvert fald have et produkt, der sikrer, at Fælleskassen kan anskueliggøre, hvilke overvejelser og processer, der ligger bag valget af bestyrelsesmedlemmer..

2. Fælles drøftelse

Det diskuteres, om man skal se et skridt videre på valget af repræsentantskab, da flere i repræsentantskabet skal være i stand til at indtræde i bestyrelsen.

Thor gør opmærksom på, at en del af bestyrelsens arbejde går ud på at se på Fælleskassens strategi. Og der kan alle medlemmer af repræsentantskabet bidrage indtil de har fået bestyrelsesuddannelsen og dermed fået et bedre indblik i det økonomiske i arbejdet.

Det overvejes, om man skulle spørge lignende organisationer om, hvordan de foretager valgprocessen for både repræsentantskab og bestyrelse.

Det diskuteres, hvad nomineringsudvalgets opgave skal være.

I punkt 4 i kommissoriet står der, at nomineringsudvalget gerne må gå på sociale medier og undersøge kandidaten. Den formulering behøves måske ikke være med.

Navnet på udvalget bør ændres, så det ikke har en dømmende effekt. Evt. kandidatudvalg. Det diskuteres videre, om udvalget skal kunne vurdere kandidaterne eller ej.

Der lægges op til, at bestyrelsen i sin helhed identificerer, hvilke kompetencer der er behov for til dette valg. Det bør være klart for mulige kandidater, hvad de bliver bedømt på, før de stiller op.

En del repræsentantskabsmedlemmer så udvalgets arbejde som en god hjælp. Andre mente, at det krævede for mange ressourcer i forhold til, hvad det leverede, eller at der ud fra et demokratisk perspektiv ikke er behov for et sådant udvalg.

3. Beslutning fortsættelse af nomineringsudvalg

Der er flertal for at udvalget fortsætter under et nyt navn. Spørgsmålet er mere, hvad udvalget skal vurdere eller informere repræsentantskabet om i forhold til kandidaterne.

Der er 14 stemmer for at lave et udvalg og 3 stemmer blankt.

Der skal nu nedsættes et udvalg, der skal se på et nyt kommissorium.

5. Evt. nedsættelse af nyt udvalg

Det foreslås, at der skal være 5 fuldtidige medlemmer i det kommende udvalg.

Det nye udvalg vil bestå af Pil, da hun er formand for repræsentantskabet.

Benjamin og Lars melder sig som medlemmer for repræsentantskabet og Ida stiller op for bestyrelsen. Bestyrelsen finder det manglende medlem på næste bestyrelsesmøde.

6. Evt. drøftelse af pejlemærker for nyt kommissorium

Det besluttet, at udvalget laver et nyt kommissorium ud fra de kommentarer, der kom i diskussionen tidligere. Pil har taget noter, som hun vil tage med ind i arbejdet.

Kommissoriet vil komme med et udkast til næste repræsentantskabsmøde.

7. Puljeudvalget, årets tildelinger

Jesper fortæller, hvordan udvalgets arbejde er foregået.

Puljeudvalget består af Henny, Per, Jesper og Søren.

Puljeudvalget har lagt vægt på om der er

- et grønt/socialt element
- Om projektet er realistisk
- Kommer ud over rampen
- Har en værdi for Fælleskassen

Bestyrelsen har bevilliget 6 ud af de 7 anbefalede projekter med en ramme på 239.962 kr.

Projekterne er:

- Sydhavn teater med kunst oplevelser i Sydhavnen.
- Young Being/Projekt S, som udbyder fritidsforløb for særligt sårbare børn og unge.
- Foreningen erindringsfabrikken, der indsamler og formidler ældre arbejderkvinders erindringer.
- Dansk hulebyg, der vil genoprette naturområder på 7 ha i Sorø sammen med børnehaveklaser.
- K44- outside: Etablering af et trygt socialt gårdmiljø ifm. Kulturhus i Blågårdsgade i et belastet område med bandekriminalitet.
- Blaffersamtale, som er en minipodcastserie om potentialet ved samkørsel.

For at der kommer lidt tidligere gang i puljeudvalgets arbejde, skal der være et planlægningsmøde til foråret. Med en tidligere start på processen kan ansøgningsantallet evt. højnes.

Der vil komme historier ud om projekterne løbende, som gerne må deles på de sociale medier.

8. Evt.

- Ida spørger ind til, om det bare er et HR-udvalg, vi har brug for, når det handler om det nye "Nomineringsudvalg".
- Kenneth opfordrer til at se på det lovgivningsmæssige i at skifte bank. Men Thor nævner at det ikke er svært at skifte bank. Det skal måske gøres bedre kendt på medierne.
- David kommenterer på, at der burde være flere visioner/missions-diskussioner, som repræsentantskabet kan give som input til bestyrelsen til repræsentantskabs-møderne. Thomas nævner også at der er lidt mangel på punkter på møderne, der fortæller om alternative bank- eller valutaformer eller kommer med andre alternativer, som vi evt. kan profilere os på.
Pil opfordrer til at alle, der har ideer til alternative punkter på dagsordenen, skriver til hende.
- Benjamin opfordrer til lidt mere politisk arbejde f.eks. i forhold til små andelskassers vilkår i pengemarkedet.
Han vil også gerne se på forhold for erhvervs-kunder sammen med andre, der har samme interesse. Der er arbejdet med oversigter over gebyrer for erhvervs-kunder, så deres revisorer kan arbejde bedre med det.
- Thor nævner, at han og Peter har været til møde hos Enhedslistens Pelle Dragsted, hvor de har talt om, at man lige nu ikke kan oprette andelskasser. Det har folketinget registreret og vil arbejde på en ændring. Der er en videre kommunikation omkring andre problematikker, som evt. kan blive løst.
Der er også blevet truffet en beslutning om, at vi må tage op til 100.000 kr. andelskapital fra Erhvervs-kunder, hvilket ikke var sikret før. Det er nu blevet indført i lovgivningen.
- Lise nævner at det er ærgerligt at Julie gik på den måde, hun gjorde og at hun var en rigtig god formand, som vi gerne ville have takket for hendes store arbejde.
Bjarke opfordrer til at problemer tages op, når de opstår, så man ikke et halvt år senere skal tale om de problemer igen, hvor man desværre ikke kan gøre noget mere.
Thor nævner at han også var glad for Julie som formand og i sit initiativ for Dna-arbejdet ikke havde tænkt nærmere over, hvem der evt. skulle involveres i etableringen.
Evalueringsgruppen for nomineringsudvalget savnede også en udrensning af de problemer.
Det nævnes også, at det var uheldigt, at der ikke var mulighed for at vælge en næstformand for repræsentantskabet til det møde, hvor Lis trak sig. Her kunne "nomineringsudvalget" måske også hjælpe.
- Pil opfordrer til at der gerne må være flere med i organisationen af generalforsamlingen eller sende input til Pil.

Mødet afsluttet kl. 22:06

Referent Helga König-Jacobsen

Kommende møder:

05.03.2019 Repræsentantskabsmøde kl. 19.00

11.04.2019 Generalforsamling

23.05.2019 Intromøde nye repræsentantskabsmedlemmer

23.05.2019 Repræsentantskabsmøde kl. 19.00